

Empleo de Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento

Organización, Adiestramiento y Equipamiento para Hacerlo Bien

CAPITÁN ADAM B. YOUNG, USAF

Estamos en la cúspide de una nueva era de operaciones militares en las que la velocidad de información, los avances de la tecnología, las redes de nuestras organizaciones y la mentalidad de nuestras personas conformarán directamente el éxito o el fracaso de nuestras futuras actividades militares. Los cimientos de nuestro logro se basarán en la capacidad de detectar, saber, decidir y actuar antes que nuestros adversarios a escala global. Estas tecnologías y retos han sobrepasado el margen de seguridad de la geografía que históricamente nos ha permitido el lujo de tener tiempo para pensar y actuar, exigiendo que alteremos nuestra mentalidad de cultura de agricultores de ISR y empecemos a comportarnos más como cazadores.

—Teniente General David A. Deptula, USAF, Retirado
Coronel Mike Francisco, USAF, Retirado

El empleo efectivo de inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR) en los actuales entornos de operación complejos y dominados por el tiempo es más crítico que nunca. Aunque no es una tarea sencilla, el uso dirigido de sensores de ISR y capacidades “pueden proporcionar información a los formuladores de políticas sobre las capacidades militares de otros países, la ubicación de lugares de defensa e industriales clave, indicaciones de la presencia de armas de destrucción masiva, e información sobre los planes de líderes extranjeros y grupos terroristas”.¹ Las unidades de combate táctico también se basan en ISR para obtener una información oportuna referente a ubicaciones y acciones del enemigo que les permite maniobrar adecuadamente y llevar a cabo sus misiones. Esto es especialmente cierto en la búsqueda de individuos de alto valor, que es muy dinámica por naturaleza y muy dependiente de ISR.² No sorprende entonces, que los comandantes a niveles táctico, operacional y estratégico raramente ejecuten una operación militar en ausencia de unos requisitos de fuerza mínimos de ISR. De hecho, ISR se ha hecho tan crítico para las operaciones de combate de nuestra nación que sin ellas, la probabilidad de éxito disminuye considerablemente. Por lo tanto, el Departamento de Defensa (DOD) debe avanzar de forma inteligente, rápida y conjunta—no solamente para adquirir sistemas de ISR sino también para definir *cómo* se emplearán y quién está capacitado para dirigir ISR.³ A este respecto, el DOD se encuentra detrás de la curva de potencia porque la guía conjunta y específica del servicio o normas de empleo simplemente no existen a un nivel necesario para una misión de tal importancia.

Aunque ISR es típicamente la primera solicitud de los comandantes combatientes “antes y al iniciar las operaciones militares” carecemos de los procedimientos para guiar un empleo de nivel táctico, según se mencionó antes.⁴ Guías como estas son vitales para el éxito de la misión y deben proporcionar procedimientos y técnicas para la integración efectiva e intencionada de haberes de ISR a nivel táctico, donde ISR puede hacer sus contribuciones más valiosas. Este artículo va más allá del alcance de un manual de empleo de haberes, al tratar en vez de lo anterior

cómo toda la empresa de ISR debe integrarse como una sinfonía en vez de ser un solo instrumento. Con toda justicia, la doctrina conjunta ha tratado de tratar las operaciones de ISR en la Publicación Conjunta (JP) 2-01, *Apoyo de inteligencia conjunto y nacional a las operaciones militares*.⁵ Aunque ese documento hace un trabajo admirable para abarcar en general las operaciones de gestión de recopilación general y los principios de mando y control (C2) a nivel operacional de ISR, ofrece poco uso del combate táctico. Aquí está el problema. De forma contraria a ISR, el conjunto de misiones de apoyo aéreo cercano (CAS) no sufre de esta misma deficiencia. De hecho, hay toda una publicación—JP 3-09.3, *Apoyo aéreo cercano*—dedicada al empleo y a la ejecución de CAS a niveles de operación y táctico. Además, JP 3.09.3 incluye una guía de empleo para miembros de servicio exclusivamente diestros dedicado al control de CAS—algo que no se encuentra en el control de ISR.⁶

Como sigue habiendo demandas de la misión tanto en las operaciones de contingencia en el extranjero actuales como en preparación para cualquier conflicto futuro, las fuerzas de inteligencia exclusivamente adiestradas deben aprovecharse de forma experta de toda la empresa de ISR si deseamos retener la ventaja operacional. Además, los comandantes deben tener plena confianza en su fuerza de ISR asignada, y el adiestramiento no debe tener lugar más *durante* las operaciones de combate, como ha sido el caso en la última década. Con ese fin, este artículo aboga por que se instituya inmediatamente un adiestramiento (antes de la llegada al teatro de operaciones) y unas capacitaciones específicos para el personal involucrado en el control de haberes de ISR y sus sensores. Específicamente, favorece el desarrollo conjunto de controladores tácticos de ISR (ITC) y trata de convencer a los líderes militares para que establezcan e impongan una capacitación conjunta para el control táctico en tiempo real de haberes de ISR. El artículo recomienda también la adopción de una estructura similar a CAS para una doctrina conjunta y específica del servicio, adiestramiento, y, por último, la ejecución de control táctico de ISR. Esto ocurrirá principalmente a nivel táctico de combate aunque los efectos a este nivel directamente afectan los objetivos de operación y estratégicos. A este respecto, el artículo recomienda además que el C2 de ISR evolucione para facilitar un empleo efectivo en todos los espectros y que se establezca una estructura de C2 específica de ISR adecuada. Por último, trata de los límites artificiales entre operaciones y fuerzas de inteligencia y sigue la transición de las fuerzas de ISR de agricultores a cazadores.⁷

Doctrina/Guía/Empleo/Evolución de ISR actuales

Gracia a los avances tecnológicos y al genio creativo de los aviadores, ahora podemos vigilar o atacar cualquier objetivo en cualquier lugar de la tierra, día o noche, en cualquier clase de tiempo. Un tema más difícil hoy—y para el futuro—es determinar y localizar el efecto deseado que deseamos lograr. Como las capacidades de ISR son básicas para determinar estos efectos deseados, ISR nunca ha sido tan importante durante nuestros 60 años como servicio independiente. ISR se ha convertido en la base de la vigilancia, del alcance y del poder globales.

—Teniente General Michael Moseley, USAF, Retirado

Los conflictos recientes han forzado a Estados Unidos a tratar objetivos que emergen y se exponen solamente durante períodos cortos.⁸ La naturaleza de este conjunto de objetivos establecido exige la existencia de un sistema ISR efectivo y eficiente para asegurarse de que los sensores adecuados estén en el lugar adecuado, en el momento adecuado.⁹ No obstante, definir un sistema de ISR efectivo y eficiente sigue siendo un trabajo en curso, ya que el alcance de la empresa de ISR es exponencialmente más grande y tremendamente más complejo que lanzar un globo para

llevar a cabo tareas de reconocimiento de posiciones de tropas enemigas. La empresa de ISR de hoy incluye vehículos y sensores tecnológicamente complejos que exigen expertos adiestrados para emplearlos. Así, la eficacia en analizar y controlar el volumen exclusivo, complejo y sustancial de datos y haberes de ISR exige la integración de un controlador de ISR competente y habilidoso durante todo el proceso. Esto es especialmente cierto para el control de ISR de tiempo real porque las demandas de la misión son muy dinámicas y sensibles con respecto al tiempo. Hacia el final, el DOD debe seguir evolucionando y asegurándose de que los programas de adiestramiento, doctrina, guía de empleo y personal estén preparados para afrontar este problema.

Unos análisis recientes de los conflictos en Afganistán e Irak por parte de RAND Corporation revela que hay “comandantes que a menudo no saben cómo emplear sus haberes de ISR y que quizás no sean utilizados a su máximo potencial”.¹⁰ Esta observación por sí sola plantea la cuestión de qué está haciendo el DOD para resolver este problema. Hasta la fecha, y en la última década con mayor frecuencia, han surgido bloques y seminarios de capacitación de ISR, principalmente en canales de inteligencia; no obstante, la doctrina conjunta, la guía y los procedimientos de empleo de ISR tienen que materializarse en una guía útil a nivel táctico. Nuevamente, según se indicó antes, JP 2-01 es un paso para seguir el buen camino, pero se queda corto en términos de ofrecer una guía de ISR para usar a nivel táctico. Además, con respecto a los servicios—específicamente, la Fuerza Aérea por ser el mayor proveedor de ISR aéreos del teatro de operaciones—la guía de empleo táctico de ISR solamente se define en términos generales.¹¹ Aunque el Documento de Doctrina de la Fuerza Aérea (AFDD) 2-0, *Operaciones de inteligencia, vigilancia y reconocimiento integradas globales*, publicado en 2012, y el Concepto de operaciones de ISR del teatro de operaciones, publicado en 2008, son documentos útiles que tratan los conceptos de planificación, organización y empleo de ISR, ofrece poca cosa al impulsor táctico de haberes de recopilación asignados.¹² En el análisis final, estos documentos simplemente no contienen el nivel de detalle encontrado en JP 3-09.3.

JP 2-01, “Apoyo de inteligencia conjunto y nacional a las operaciones militares”

La publicación más reciente de JP 2-01 hace un trabajo excelente al empezar a tratar la complejidad de las operaciones de ISR pero se queda corta al guiar la ejecución táctica. El capítulo 3, “Operaciones de inteligencia”, el más pertinente para este debate, proporciona una guía de planificación y dirección, recopilación, procesamiento y explotación, análisis y producción, diseminación (PCPAD) e integración, evaluación y comentarios.¹³ Sus aproximadamente 60 páginas son demasiado generales para la incorporación a nivel táctico y no se aproximan al nivel de guía útil encontrado en JP 3-09.3. De hecho, el único párrafo dedicado a la guía de ejecución observa que “la unidad” determinará cómo ejecutar una “orden de tipo misión”.¹⁴ Aunque la guía para usar un orden así puede parecer inteligente en teoría, el hecho es que la mayoría de las fuerzas que solicitan y consumen normalmente ISR saben muy poco más allá de un vídeo de movimiento completo. Incluso en esta disciplina, el conocimiento de la unidad sobre la optimización de control y recopilación sigue siendo primitivo. Esto rechaza la sinergia de apilar haberes múltiples y exclusivos de ISR para llevar a cabo una misión común, ya que el controlador carece de los conocimientos para emplearlos de forma efectiva. Además, cuando las unidades tratan sus lagunas de inteligencia mediante ISR, la asignación de un haber a una unidad puede generar mucha frustración, ya que los operadores de haberes de ISR y la unidad apoyada hacen esfuerzos para entender mutuamente su intención o capacidad máxima. Este problema común podría mitigarse mediante adiestramiento y exigiendo la presencia de un controlador de ISR capacitado que lleve a cabo la orden de tipo misión. Eso no solo disminuiría los niveles mutuos de frustración sino que también aseguraría la utilización del sensor de ISR apropiado para tratar la laguna de inteligencia apropiada. De todas formas, en el análisis final, JP 2-01 simplemente no se aproxima al nivel de detalles necesario para el control de ISR al nivel táctico.

AFDD 2-0, “Operaciones de ISR integradas globales”

AFDD 2-0, que trata de planificación, organización y empleo, trata de suministrar una guía útil de empleo de ISR, pero se preocupa principalmente de los niveles de operación y estratégico (especialmente el C2 de nivel de operaciones de ISR a través del centro de operaciones aéreas y espaciales [AOC]), sin ofrecer prácticamente ninguna guía para la ejecución de nivel táctico. Como brazo de C2 para el comandante del componente aéreo de la fuerza conjunta, se asignan al AOC las tareas de dirección y planificación para ISR y con supervisión de la ejecución de operaciones de ISR.¹⁵ Según la estructura del AOC, la planificación y asignación de tareas de ISR tienen lugar en la división de ISR. Aunque la división realiza una tarea importante, sus gerentes de recopilación normalmente están más preocupados de asegurarse de que un haber tenga una plataforma de recopilación junto con el equipo de procesamiento, explotación y diseminación apropiado que en verificar los antecedentes del objetivo de ISR, asegurándose de que la unidad apoyada use la responsabilidad de los haberes, o confirme que hay alguien capacitado *al otro lado* para controlar toda la gama de haberes de recopilación complejos asignados. Esto difiere considerablemente de los requisitos en el lado de CAS en que todos los controladores de ataque de terminales conjuntos (JTAC) deben estar capacitados antes de llamar para apagar incendios. No obstante, una vez que un haber reciba una asignación de tareas a través de la orden de asignación de tareas aéreas, la división de operaciones de combate tiene la responsabilidad de supervisar su ejecución de la misión a nivel de operación.¹⁶ Esto ocurre por medio del equipo de oficiales de inteligencia superiores de turno que supervisa la ejecución del plan creado en la división de ISR respondiendo dinámicamente a través de la reasignación de tareas a los haberes de ISR a medida que el campo de batalla evoluciona y viendo que esté a disposición el plan de procesamiento, explotación y diseminación apropiado.¹⁷ Es importante observar que, dependiendo del número de haberes de ISR supervisados, seguir siendo partícipe tácticamente en misiones de recopilación es raramente viable, especialmente en teatros de operaciones que normalmente tengan más de 10 haberes de ISR operando simultáneamente a medida que la carga de trabajo se hace demasiado grande. Así, a menos que a un individuo se le asigne específicamente que realice una función de controlador táctico bajo el equipo de oficiales de inteligencia superiores de turno, este último no debe dirigir haberes asignados tácticamente ya que está desempeñando una función de C2 operacional en práctica y doctrina. En suma, AFDD 2-0 contiene información excelente sobre coordinación de ISR desde el nivel de comandante combatiente al nivel operacional, así como en unidades de ISR y centros de explotación, pero no incluye ninguna guía sobre cómo será o deberá ser el control de ISR a nivel táctico.

“Concepto de operaciones de ISR del teatro de operaciones” y el oficial de enlace de ISR

El documento *Concepto de operaciones de ISR del teatro de operaciones* “proporciona una base para un concepto de operaciones de ISR del teatro de operaciones” y mejora la “integración de ISR en operaciones conjuntas permitiendo decisiones rápidas basadas en inteligencia accionable”.¹⁸ También resalta el requisito de sincronizar todas las acciones y esfuerzos con los objetivos de operación del comandante a la vez que asegura una planificación y evaluación continuas durante todo el proceso. Por último—y posiblemente lo que es más importante—al tratar y suministrar una guía al oficial de enlace de ISR (ISRLO), el documento da forma a un concepto que se puso en práctica justo unos años antes.

La idea de integrar un oficial de enlace como experto en la materia inteligente tácticamente dentro de una organización para aumentar o mejorar el empleo táctico no es nueva. De hecho, desde la perspectiva de un poder aéreo, se han utilizado posiciones del tipo de oficial de enlace aéreo (ALO) desde la SGM con el objetivo de integrar debidamente el poder aéreo con las maniobras del Ejército.¹⁹ No debe sorprendernos entonces que durante la última década, a medida que ISR inició un aumento dramático de importancia desde unidades tácticas de escalones infe-

rios hasta líderes superiores, se produjera un tipo de desarrollo similar.²⁰ Así, en 2006 cuando la Fuerza Aérea—“el mayor proveedor militar de vigilancia y reconocimiento”—tomó la iniciativa de integrar profesionales de ISR en unidades selectas a nivel de división de Ejército como ISRLO, empezó una evolución realmente beneficiosa.²¹

Los ISRLO están a cargo de resolver el problema doble de las fuerzas terrestres al no utilizar de forma efectiva los haberes de ISR de la Fuerza Aérea y los escuadrones de operación de ISR de la Fuerza Aérea al no enviar información efectivamente a las fuerzas terrestres debido al entendimiento limitado de las maniobras terrestres.²² Por ejemplo, si a una unidad terrestre que no esté bien versada en la recopilación, la optimización y el control de video de movimiento completo se le asigna este tipo de haber para apoyar una cierta operación, entonces probablemente utilizará el haber de forma indebida o lo infrautilizará. A este respecto, el ISRLO sería responsable de ayudar en la capacitación de la unidad terrestre (durante las operaciones de combate) para usar ISR de modo eficiente y efectivo. No obstante a los ISRLO se les asignan típicamente unidades de tamaños de división y por tanto no pueden estar presentes en todos los lugares de unidades subordinadas con suficiente frecuencia para asegurar una capacitación adecuada de los equipos de inteligencia de toda la división. Además, a pesar de sus tareas para facilitar el apoyo a los usuarios finales durante todas las fases de recopilación, operan bajo la dirección de “no actuar como controladores de terminales”.²³ ¿Quién, entonces, está en el extremo afilado de la lanza? O también, ¿quién está realmente llevando a cabo el control de terminales de ISR? Ciertamente, la respuesta a esto es, “Depende”, concluyendo que, de hecho, no hay una posición estándar. Aquí es donde el programa se queda corto y difiere en gran medida del programa de ALO en CAS donde los ALO tienen una capacitación específica para controlar los incendios terminales (según lo asignaron los expertos en la materia). Así, aun cuando los ISRLO ayuden a sus unidades de división del Ejército asignadas a solicitar ISR y vean que se siguen canales de solicitud apropiados, se seleccionan los sensores correctos, se adiestre, y así sucesivamente, no están—y no deben estar (según la guía escrita)—involucrados en una ejecución a nivel táctico.

Controladores tácticos de ISR

Si el ISRLO y el AOC no están situados para controlar tácticamente los haberes de ISR y si no existe todavía una solución obligatoria conjunta, ¿ha averiguado alguien cuál es la mejor forma de ejecutar el control táctico de ISR? En el lado convencional y de la coalición, nuevamente la respuesta es, “Depende”, o de hecho “No”. De forma alternativa, la comunidad de operaciones especiales se dio cuenta rápidamente de la necesidad de disponer de un controlador de ISR capacitado, desembocando en la emergencia en la última década del controlador táctico de ISR. El ITC, debido probablemente a su contexto de operaciones especial, tiene que abrirse paso en los documentos conjuntos principales. Desde una perspectiva de servicio, se encuentran referencias al ITC solamente en documentos de tácticas exclusivos y solamente en una instrucción específica del servicio—Instrucción de Fuerza Aérea 10-410, *Planificación de operaciones: presentación de las Fuerzas de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea*. No obstante, ese documento no ofrece nada más que una vaga explicación del ITC: “El IS 11 [escuadrón de inteligencia 11, una unidad de mando de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea] también adiestra y desplaza a coordinadores tácticos de ISR alistados u oficiales [equivalente al ITC] . . . que se integra al nivel táctico mínimo para planificar, asignar tareas, controlar y ejecutar operaciones de ISR”.²⁴ Más allá de esta instrucción de la Fuerza Aérea, la guía a nivel conjunto es escasa, y aunque haya documentos tácticos a nivel de servicio que hagan referencia al ITC, no existe nada a un nivel similar a CAS.

A pesar de la falta de una guía conjunta, la comunidad de operaciones especiales ha demostrado la efectividad del ITC en operaciones de combate, y se sigue asignando personal a las rotaciones normales. El programa, según fue creado, existe principalmente en canales de operaciones especiales, y su efectividad demostrada sugiere que debe adoptarse en principio y aplicarse

a entornos conjuntos convencionales o de coalición. Según la estructura de las fuerzas de operaciones especiales, se conoce al ITC como el “individuo responsable de actuar como el conducto entre el comandante de la unidad apoyada y sus haberes de ISR de apoyo”.²⁵ En otras palabras, el ITC *impulsa* o controla haberes en tiempo real como el experto en la materia de ISR para localizar, resolver y hacer el seguimiento de objetivos en nombre de su comandante asignado. El ITC también reside típicamente en el centro de operaciones tácticas, trabajando en concierto directo con la fuerza o la unidad de tarea apoyada. Esta ubicación tiene una importancia fundamental porque la capacidad para sincronizar operaciones es crítica—la separación física del ITC de la unidad apoyada puede obstaculizar los efectos deseados. Claramente, la comunidad de operaciones especiales ha marcado la ruta al adaptarse rápidamente a una necesidad táctica. Debido al éxito del ITC en combate, el Mando de Operaciones Especiales de EE.UU. y el Mando de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea están tratando de lograr la “profesionalización” de la fuerza del ITC.²⁶ Esto es un importante paso adelante para el programa de ITC en operaciones esenciales, pero la fuerza de uso general tiene aún que incorporar esta función crítica. La pregunta se convierte entonces en ¿Cómo avanza toda la fuerza conjunta?

Aplicación de la estructura de CAS/JTAC al control de ISR

Históricamente, los aviadores en tierra han proporcionado los “procedimientos aéreos” necesarios para integrar el poder aéreo en las operaciones de tierra.

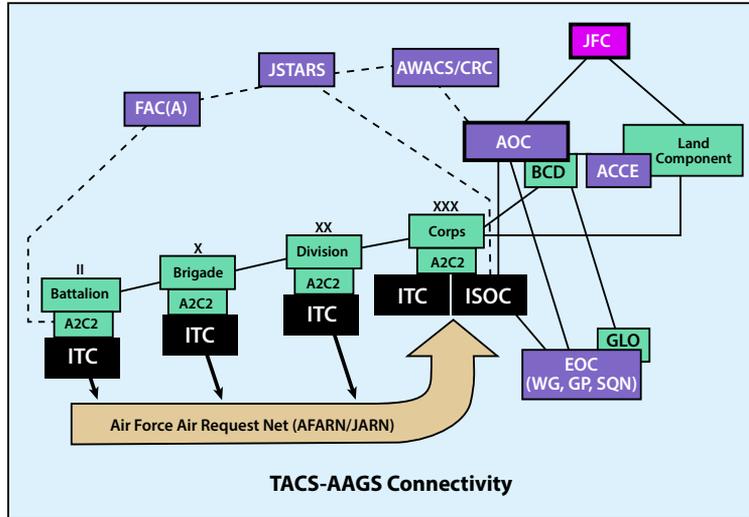
—Mayor Robert G. Armfield

Hoy, se encarga a la Fuerza Aérea que proporcione ISR a un conjunto creciente de misiones, desde la lucha global contra organizaciones terroristas hasta esfuerzos de socorro humanitario en todo el mundo, mientras sigue estando situada para apoyar operaciones de combate principales en caso de que surja la necesidad.²⁷ Con estas responsabilidades en mente, el establecimiento de un programa de ITC según una doctrina y guía formales, uno que transmita el arte del empleo de ISR y un entendimiento de cómo aprovechar toda la empresa de ISR completa, es vital para el éxito de asignación de tareas venideras. Esta sección utiliza los cimientos del estado actual de ISR y empieza a incorporar una estructura de CAS/JTAC como forma de proponer una línea de referencia para el programa de ITC. Gran parte de esta propuesta procede de JP 3-09.3.

Es importante entender que las lecciones aprendidas de la evolución de CAS pueden y deben aplicarse directamente a ISR. Desde el principio de CAS en la PGM a la formación del partido de apoyo aéreo (más tarde el partido de control aéreo táctico), se hizo claro que al integrar un aviador adiestrado por CAS en múltiples niveles como parte de la aplicación del poder aéreo fue crítica para el éxito. Esto, entonces, es la primera lección aprendida que debe aplicarse a ISR—*El personal de ISR, habilitado y adiestrado de forma exclusiva debe involucrarse directamente en la ejecución de ISR*. A continuación, con la creación de las posiciones de ALO y JTAC, la comunidad reconoció la importancia de las normas de capacitación que son obligatorias y no simplemente agradables de tener. Esta es la segunda lección aprendida—*El ITC debe estar exclusivamente capacitado para emplear su conjunto de destrezas*. A su vez, estas dos lecciones deben formar la referencia para futuros programas de ITC; no obstante, si se desea verdaderamente que ISR se beneficie de la sabiduría que el CAS puede proporcionar, entonces debemos analizar también la estructura de C2.

En los años 1980, la Fuerza Aérea renovó su esfuerzo “para proporcionar al Ejército el mejor servicio posible” utilizando el sistema de control aéreo del teatro de operaciones (fig.1).²⁸ Este sistema alineó las partidas de control aéreo táctico a nivel de batallón y dio una guía superior de comandancia desde el centro de operaciones de apoyo aéreo (ASOC). Por último, en este sis-

tema la Fuerza Aérea integró aviadore experimentados donde se les necesitaba y se aseguró que el equivalente del Ejército tuviera personal capacitado para controlar fuegos aéreos con las unidades de maniobra que apoyaban. Esta es la tercera lección aprendida que necesita aplicarse— los controladores de ISR deben integrarse en una estructura C2 apropiada que garantiza el uso más efectivo de ISR.



- A2C2 - Mando y control aeroespacial del Ejército
- AAGS - Sistema aeroterrestre del Ejército
- ACCE - Elemento coordinador del componente aéreo
- AOC - Centro de operaciones aéreas y espaciales
- ASOC - Centro de operaciones de apoyo aéreo
- AWACS/CRC - Sistema Aerotransportado de Advertencia y Control /centro de control e información
- BCD - Destacamento de coordinación del campo de batalla
- EOC - Centro de operaciones expedicionarias
- FAC(A) - Controlador aéreo avanzado (aerotransportado)
- GLO - Oficial de enlace terrestre
- GP - Grupo
- JARN - Red conjunta de solicitud aérea
- JFC - Comandante de la fuerza conjunta
- JSTARS - Sistema conjunto de vigilancia y ataque de objetivos por radar
- SQN - Escuadrón
- TACP - Agrupación de control aerotático
- TACS - Sistema de control aerotático en el teatro
- WG - Ala

Figura 1. Sistema de control aéreo del teatro de operaciones de la Fuerza Aérea. (Reimpreso de AFDD 3-03, *Operaciones contraterrestres*, 11 de septiembre de 2006 [que incorpora el cambio 1, 28 de julio de 2011], 52, http://static.e-publishing.af.mil/production/1/lemay_center/publication/afdd3-03/afdd3-03.pdf#ProtectedMode=1.)

La última lección aprendida para aplicación a ISR proviene directamente de los muchos documentos de doctrina conjuntos y específicos del servicio que tratan con CAS. Aunque existe una guía amplia, JP 3-09.3, *Apoyo aéreo cercano*, que consiste en 275 páginas dedicada a la ejecución de CAS, sigue siendo la más apropiada para este debate. Como documento de doctrina conjunta, no se detiene al nivel de operación pero ofrece una guía detallada para la ejecución de CAS, procedimientos de comunicación planificación, consideraciones de empleo de municiones, diferencias de aviones, los efectos del tiempo, y cosas similares. Dicho detalle es prueba de que la comunidad de CAS y la medida de su evolución durante los últimos 50 años. No obstante, esto desemboca en la lección final aprendida que debemos aplicar a ISR—*ISR debe tener una guía conjunta y doctrinal apropiada para facilitar cómo llevar a cabo la ejecución a nivel táctico.*

Recomendaciones

Con dicha capacidad para ISR, la suposición difícil sobre qué fuerzas hostiles están a la vuelta de la esquina se reduce sustancialmente a nuestras fuerzas terrestres. Esta capacidad es absolutamente vital a todos los niveles del conflicto—estratégico, operacional o táctico.

—General Norton A. Schwartz, USAF, Retirado

Para avanzar de forma conjunta e inteligente en la ejecución de ISR, el DOD debe adoptar inmediatamente una metodología y una estructura de CAS/JTAC que se concentre en las lecciones aprendidas descritas anteriormente. La estructura debe ir acompañada mediante unos criterios de certificación y capacitación claramente definidos similares a los del modelo actual de JTAC. Además, debe incluir guías de empleo específicas, requisitos de capacitación, guía de certificación, instrucciones de colocación del personal e instrucciones C2 para conformar y desplegar profesionales de ISR como si fueran cazadores de ISR. Con ese fin, la Fuerza Aérea, como líder de servicio y agente ejecutivo para la comunidad de ISR conjunta, debe empezar a redactar una publicación conjunta para guiar el empleo de ISR a un nivel similar al encontrado en JP 3-09.3. Además, la incorporación de una publicación conjunta para el empleo conjunto de ISR del Centro de Aplicaciones Aéreas, Terrestres y Marinas añadiría mucho a este esfuerzo. Dicho documento conjunto, uno que define completamente el empleo táctico de ISR, equipará a los cazadores de ISR con los medios para sacar provecho de la empresa de ISR global, aumentar el uso efectivo de sensores de ISR, asegurar el éxito de la misión y proteger a las fuerzas amigas, entre otros objetivos clave. Esta guía debe definir también claramente el ITC como el controlador de escalón mínimo y exigir el cumplimiento estricto de capacitación mínima y de las normas; repetimos, solo los profesionales capacitados y adiestrados deben realizar el control táctico de ISR. Si se hace eso, los comandantes no cuestionarán nunca si un individuo tiene o no el adiestramiento y las capacitaciones apropiados antes de controlar haberes de ISR en combate.

Definición del controlador táctico de ISR

De forma parecida a los JTAC, un ITC debe ser un miembro de servicio capacitado que, desde una ubicación de vanguardia o de apoyo electrónico a distancia, dirija el empleo de haberes de ISR. Los ITC deben provenir de especialidades de inteligencia de oficiales y personal alistado, ya que tener un conocimiento básico de inteligencia asegurará una base común para programas de capacitación y complementar la capacidad de un ITC. Estos individuos deben entender la totalidad de los modelos de “localizar, resolver, hacer el seguimiento, determinar objetivos, enfrentar y evaluar” y de PCPAD pero deben operar principalmente en las partes de “localizar, resolver, hacer el seguimiento” y “recopilar”.²⁹ Por último, el DOD debe reconocer a ITC capacitados como personal autorizado para realizar el control táctico de ISR. También deben poder realizar, ejecutar y exhibir los requisitos obligatorios siguientes:

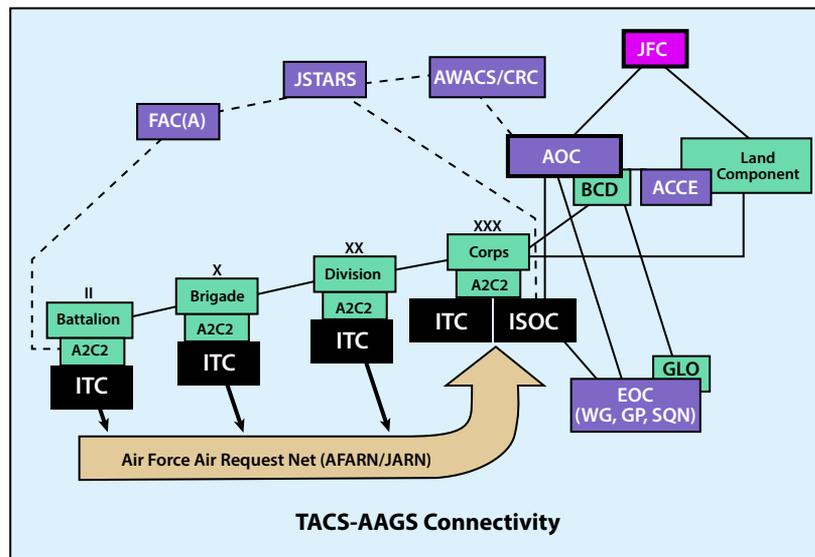
1. Conocer la situación del enemigo y la ubicación de unidades amigas.
2. Conocer la prioridad objetivo del comandante apoyado, los efectos deseados y el tiempo de . . . [ISR].
3. Conocer la intención del comandante y las ROE [reglas de enfrentamiento] correspondientes.
4. Validar [y buscar] objetivos de oportunidad.
5. Aconsejar al comandante sobre el empleo apropiado de . . . haberes de [ISR].
6. Enviar solicitudes inmediatas para . . . [ISR].

7. Controlar . . . [ISR] con aprobación apoyada del comandante.
8. Armonizar el uso del espacio aéreo . . . [y administrar los sensores de ISR para lograr la máxima ventaja sobre el enemigo].
9. Proporcionar . . . [evaluación inicial de ISR después de las operaciones para objetivos subsiguientes y evaluación de daños de batalla].³⁰

Se debe utilizar una nueva publicación conjunta, JP 2-09.3, *Control táctico de ISR*, que integre estas nueve responsabilidades básicas, como referencia para guía de temas y debe incluir áreas como organización y fundamentos, C2, planificación y solicitud, y preparación y ejecución.³¹

Colocación del controlador táctico de ISR y evolución del centro de operaciones de apoyo aéreo

Basándose en esta doctrina y guía propuestas para el ITC, estas posiciones se emplearán de forma óptima al nivel táctico de guerra. Aunque los ITC capacitados pueden operar también a mayores niveles de combate, incluido el operacional y estratégico, proporcionarán una influencia en tiempo real y demostrarán ser más efectivos a nivel táctico. Para el empleo de ISR, este artículo sugiere una estructura similar al sistema de control aéreo del teatro de operaciones, que colocaría los ITC (si se trata predominantemente de una campaña terrestre) a cada nivel de batallón, brigada, división y cuerpo, completo con un nódulo C2 similar al del ASOC y subordinado al AOC (fig. 2).



ISOC - Centro de operaciones de apoyo ISR
ITC - Controlador táctico ISR

Figura 2. Colocación de los controladores tácticos de ISR. (Adaptado del Documento de Doctrina de la Fuerza Aérea 3-03, *Operaciones contraterrestres*, 11 de septiembre de 2006 [incorporando el cambio 1, 28 de julio de 2011], 52, http://static.e-publishing.af.mil/production/1/lemay_center/publication/afdd3-03/afdd3-03.pdf#ProtectedMode=1.)

La colocación del ITC en una estructura parecida al ASOC debe permitir que el AOC evolucione e incluya un centro de operaciones de apoyo de ISR (ISOC) separado. Doctrinalmente, el ASOC está encargado de la coordinación de CAS preplanificado e inmediato y de ejecutar nor-

malmente un control táctico de fuegos conjuntos disponibles para las tareas. El ISOC ejecutaría una misión similar pero en vez de eso se concentraría en el empleo de ISR, haciéndolo en estrecha colaboración con el ASOC y otros elementos de C2.³² Observe que tener dos cadenas de mando separadas es crítico y que no se debe hacer un intento de poner el ISOC bajo la estructura de mando actual de ASOC, ya que dicho arreglo crearía un conflicto de intereses que obstaculiza el ISR cuando operan haberes de uso múltiple en el campo de batalla. Así, el establecimiento de un ISOC con una estructura de mando similar al ASOC permitiría que ambas armas de C2 informen directamente al AOC, que podría arbitrar entre demandas concurrentes y asegurar que se cumplieran los objetivos del comandante. Por último, un ISOC facilitaría un enlace directo con unidades terrestres (o marítimas) mientras se mantiene la flexibilidad y capacidad de respuesta al C2 de ISR para llevar a cabo cualquier misión.³³

Conclusión

Durante la última década, la ejecución de la guerra ha cambiado dramáticamente con la infusión de ISR de tiempo real. Aunque los conceptos de ISR como los conocemos han estado vigentes durante siglos, la velocidad a la que se procesa la información y se requiere en el campo de batalla hoy en día, junto con la gran cantidad de ISR disponible, no se parece en nada al pasado. Los comandantes de todos los servicios confían en profesionales de ISR para localizar, resolver y hacer el seguimiento de objetivos; de hecho, sin un ISR fiable, muchos comandantes no ejecutarán ninguna operación. Si no hubiera capacidades modernas de ISR, no podríamos haber llevado a cabo innumerables operaciones exitosas o eliminar muchos individuos de alto valor del campo de batalla. Además, nuestras fuerzas se habrían enfrentado a riesgos mucho mayores. A la luz de estos desarrollos, el DOD ha hecho un trabajo excelente al adquirir sistemas de ISR y desplegarlos en el campo de batalla. Sin embargo, no ha disfrutado del mismo nivel de éxito en el establecimiento de guías, capacitación y normas de empleo de ISR a nivel táctico. A pesar de los múltiples desarrollos clave en el empleo de ISR (ISRLO, ITC empleados como parte de equipos de operaciones especiales, autoridades operacionales, etc.), aún carecemos de una guía conjunta legítima. Solamente se puede especular acerca de cuántas vidas se habrían salvado y cuántos enemigos se habrían eliminado si hubiera existido esa guía. Debemos resolver esta deficiencia, conservar las lecciones aprendidas y emplear ISR al mismo nivel que CAS. Cualquier conflicto futuro exigirá esta evolución. El empleo de controladores tácticos de ISR exclusivamente adiestrados y capacitados debe hacerse estándar, no ser la excepción. Nuestro éxito en la gama completa de operaciones militares dependerá de estos diestros cazadores de ISR que no dan cuartel a nuestros enemigos a medida que localizan, resuelven, hacen el seguimiento día o noche, en cualquier lugar y en cualquier momento. □

Notas

1. Marshall Curtis Erwin, *Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance (ISR) Acquisition: Issues for Congress* (Adquisición de inteligencia, vigilancia y reconocimiento (ISR): temas para el Congreso), Informe CRS para el Congreso R41284 (Washington, DC: Congressional Research Service, 16 de abril de 2013), 1, <http://www.fas.org/sgp/crs/intel/R41284.pdf>.
2. Mayor James Bilby (Fuerza Aérea de EE.UU.), en conversación con el autor, 9 de abril de 2013.
3. Este artículo va más allá de pilotos, explotadores y operadores de sensores, al examinar a los controladores de nivel táctico a los que se les ha asignado la tarea de organizar una multitud de haberes de ISR exclusivos para recopilar información de un cierto objetivo o apoyar una misión específica.
4. Documento de Doctrina de la Fuerza Aérea (AFDD) 2-0, *Operaciones de inteligencia, vigilancia y reconocimiento integradas globales*, 6 de enero de 2012 (de aquí en adelante AFDD 2-0, *Operaciones de ISR integradas globales*), [ii], http://static.e-publishing.af.mil/production/1/af_cv/publication/afdd2-0/afdd2-0.pdf.
5. Publicación conjunta (JP) 2-01, *Apoyo de inteligencia conjunto y nacional a operaciones militares*, 5 de enero de 2012, http://www.dtic.mil/dovtrine/new_pubs/jp2_01.pdf. 6. JP 3-09.3, *Apoyo aéreo cercano*, 8 de julio de 2009, I-2, https://jdeis.js.mil/jdeis/new_pubs/jp3_09_3.pdf.

6. JP 3-09.3, Close Air Support, 8 July 2009, I-2, https://jdeis.js.mil/jdeis/new_pubs./jp3_09_3.pdf.
7. Teniente General Dave Deptula y Coronel Mike Francisco, "Air Force ISR Operations: Hunting versus Gathering" (Operaciones de ISR de la Fuerza Aérea: cazar frente a recolectar), *Air and Space Power Journal* 24, no. 4 (Invierno de 2010): 13–17, http://www.airpower.au.af.mil/airchronicles/apj/apj10/win10/2010_4_04_deptula.pdf.
8. Sherrill Lingel et al., *Methodology for Improving the Planning, Execution, and Assessment of Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance Operations* (Metodología para mejorar la planificación, ejecución y evaluación de las operaciones de inteligencia, vigilancia y reconocimiento), Rand Technical Report TR-459 (Santa Monica, CA: RAND, 2008), iii, http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2008/RAND_TR459.pdf.
9. Ibid.
10. Ibid.
11. Judy G. Chizek, *Military Transformation: Intelligence, Surveillance and Reconnaissance* (Transformación militar: inteligencia, vigilancia y reconocimiento), Informe CRS para el Congreso RL31425 (Washington, DC: Congressional Research Service, enero de 2003), 14, <http://www.fas.org/irp/crs/RL31425.pdf>.
12. AFDD 2-0, *Operaciones de ISR integradas globales*; y Headquarters US Air Force Intelligence Directorate, Concepto de operaciones de ISR del teatro de operaciones (Washington, DC: Headquarters US Air Force Intelligence Directorate, 4 de enero de 2008).
13. JP 2-01, *Joint and National Intelligence Support* (Apoyo de inteligencia conjunta y nacional), III-2.
14. Ibid., III-30.
15. AFDD 2-0, *Operaciones de ISR integradas globales*, 14–20.
16. Ibid., 20.
17. Ibid.
18. Headquarters US Air Force Intelligence Directorate, Concepto de operaciones de *ISR del teatro de operaciones*, 1.
19. Mayor Scott A. Hasken, "A Historical Look at Close Air Support" (Mirada histórica al apoyo aéreo cercano) (tesis, US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, KS, 2003), http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCkQFjAA&url=http%3A%2F%2Fhandle.dtic.mil%2F100.2%2FADA416360&ei=8GFyUoyDIqblsAS6s4HQBg&usg=AFQjCNHz7qFqwzXUue6vLMWL_kaNypnNZg.
20. Chizek, *Military Transformation* (Transformación militar), 1–9.
21. Ibid., 13; y Teniente Coronel Rachel A. McCaffrey, *Reciprocally Embedding ISR Liaisons to Build Unity of Effort* (Integración recíproca de enlaces de ISR para aunar esfuerzos) (Carlisle Barracks, PA: US Army War College, 2010), 14, <http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.dtic.mil%2Fcgibin%2FGetTRDoc%3FAD%3DADA518135&ei=HUVxUq74M7XMsQSO8ICwDA&usg=AFQjCNFI6fHPDGVn-QpGidQIGVyF433LqA>.
22. McCaffrey, *Reciprocally Embedding ISR Liaisons* (Integración recíproca de enlaces de ISR), 14.
23. Headquarters US Air Force Intelligence Directorate, Concepto de operaciones de *ISR del teatro de operaciones*, 20.
24. Instrucción de la Fuerza Aérea 10-410, *Operations Planning: Presentation of Air Force Special Operations Forces* (Planificación de operaciones; presentación de las fuerzas de operaciones especiales de la Fuerza Aérea), 7 de enero de 2010, 12, http://static.e-publishing.af.mil/production/1/af_a3_5/publication/afi10-410/afi10-410.pdf.
25. Mayor Travis Norton, informe "Unmanned and Unconventional: Putting 'Special Ops' Back into AFSOC's UAS Program" (Sin tripular y no convencionales: volver a poner las operaciones especiales en el programa UAS del AFSOC), (Base de la Fuerza Aérea Maxwell, AL: Air Command and Staff College, 2009), 19.
26. Ibid.
27. Lance Menthe y otros, *The Future of Air Force Motion Imagery Exploitation Lessons from the Commercial World* (El futuro de las lecciones de explotación de imágenes en movimiento de la Fuerza Aérea), Rand Technical Report TR-1133 (Santa Monica, CA: RAND, 2012), iii, http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/technical_reports/2012/RAND_TR1133.pdf.
28. Mayor Raymond O. Knox, *The Terminal Strike Controller: The Weak Link in Close Air Support* (El controlador de ataques terminales: el eslabón débil en el apoyo aéreo cercano) (Fort Leavenworth, KS: School of Advanced Military Studies, US Army Command and General Staff College, 14 de noviembre de 1988), 17, http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=2&cad=rja&ved=0CC4QFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.dtic.mil%2Fcgibin%2FGetTRDoc%3FAD%3DADA208256&ei=SwlwUt7GF8nrkQfg1YAw&usg=AFQjCNHikMcG-MSPF_Rj0yZVNO6HhKV6AA.

29. Aquí se usa “localizar, resolver, hacer el seguimiento, establecer un objetivo, enfrentarse y evaluar”, pero en la práctica el ITC debe adoptar el estilo de determinación de objetivos de su unidad agregada, que podría incluir “localizar, resolver, acabar, explotar y analizar”. Capitán Jerry Gay (Fuerza Aérea de EE.UU.), en conversación con el autor, 7 de abril de 2013.

30. JP 3-09.3, *Apoyo aéreo cercano*, II-9.

31. Ibid.

32. Ibid., II-7.

33. Estoy agradecido al Capitán Jerry Gay, cuya recomendación fue clave para ayudarme a sacar las conclusiones de esta estructura de C2 propuesta.



El Capitán Adam B. Young, USAF (BS University of Southern California, MMOAS, Air University) es el Oficial de Armamento ISR en el Cuartel General, Agencia ISR de la Fuerza Aérea, Base Conjunta San Antonio-Lackland, Texas. Está a cargo del programa de Armamento y Táctica de la Agencia que abarca las 70^a y 480^a Alas ISR, el Centro Nacional de Inteligencia Aérea y Espacial, el Grupo ISR de la 361 Fuerza de Operaciones Especiales, y todas las operaciones de criptología de la Fuerza Aérea. Como el punto principal para este programa, está al frente del desarrollo de Tácticas, Técnicas y Procedimientos y la integración con socios nacionales, conjuntos y de la coalición en el empleo de ISR. En calidad de oficial de inteligencia, el Capitán Young ha sido desplegado numerosas veces en apoyo a la Operación Paz Duradera, Operación Libertad para Irak y otras operaciones de contingencia en África, más notablemente desempeñándose en calidad de Oficial Superior a cargo de Inteligencia en el Centro Combinado de Operaciones Aéreas (Fuerzas Aéreas Centrales) y en dos ocasiones en calidad de Director de Inteligencia (J2) en varios lugares de despliegue de avanzada de las Operaciones Especiales. Anteriormente, el Capitán Young se desempeñó en calidad de Oficial de Inteligencia Superior, 27^a Ala de Operaciones Especiales, Base Aérea Cannon, New Mexico. El Capitán Young es egresado de la Escuela de Armamento de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, de la Escuela Superior para Oficiales de Escuadrón, y del Curso Básico Aéreo y Espacial y ha acumulado más de 1,600 horas en calidad de Coordinador de Misiones de Inteligencia MQ-1B y Coordinador Superior de Misiones de Inteligencia.